



## TOURISMUSAKZEPTANZ DER WOHNBEVÖLKERUNG

## KERNERGEBNISSE BUNDESLÄNDER

Erhebungszeiträume: Dezember 2020 – Januar 2021 (Stadtstaaten) &  
Mai – August 2021 (Flächenbundesländer)

Projektdurchführung: Deutsches Institut für Tourismusforschung

## Hintergrund: Wissenschaftliche Ziele des Forschungsprojektes TAS 2018ff

### Ziele des Projektes

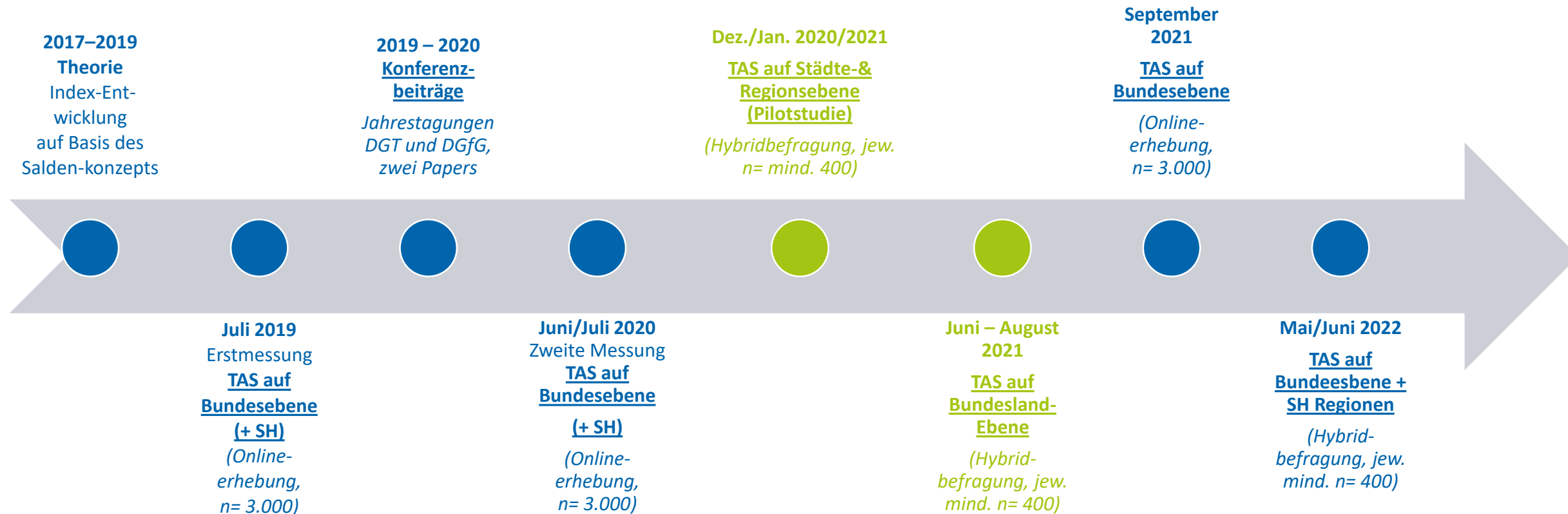


- ❖ **Empirischer Beitrag** zur „Overtourismus“-Diskussion
- ❖ **Status Quo-Messung** zur Tourismusakzeptanz in Deutschland + **Bundesländer**
- ❖ Entwicklung einer Skala für die **vergleichende Messung** von Tourismusakzeptanz
- ❖ Aufbau von **Erfahrungswerten** und **Interpretationshilfen**
- ❖ Identifizierung von relevanten **Einflussgrößen**, **Zusammenhängen, Mustern ...**

Quellen: Eisenstein & Schmücker (2020), Higgins-Desbiolles et al. (2019), Mihalic (2020), Wall (2020), Bildquelle: pixabay.com (lizenzfrei).

# Methodik und Studiendesign

## Entwicklungsschritte & Implementierung im Rahmen des Forschungsprojektes



In grün markiert sind Erhebungswellen dieses Chartberichtes.

# Methodik und Studiendesign

## Methodikübersicht

Methodik-Steckbrief Tourismusakzeptanzstudie	
Teilstudie	Tourismusakzeptanzstudie Cities 2020/2021 (Stadtstaaten) Tourismusakzeptanzstudie Bundesländer 2021 (Flächenbundesländer)
Erhebungsmethode	Hybridbefragung: ca. 50% CATI (dual frame) + ca. 50% CAWI (online)
Stichprobe	16 deutsche Bundesländer
Stichprobengröße (n)	n= jew. mind. 400 Personen
Grundgesamtheit	Deutschsprachige, ortsansässige Wohnbevölkerung in dem jeweiligen Bundesland ab 16 Jahren
Quotierung	Wohnort, Geschlecht, Alter, Schulbildung
Erhebungszeitraum	Stadtstaaten: Dezember 2020-2021 // Flächenbundesländer Mai-August 2021
Feldarbeit durch	Info GmbH, Berlin
Herausgeber	Deutsches Institut für Tourismusforschung (FH Westküste), Heide
Ansprechpartner TAS	Prof. Bernd Eisenstein Dr. Sabrina Seeler

# Methodik und Studiendesign

## *Fallzahlen + Erhebungswelle*

Destination	Realisierte Fallzahl	Erhebungswelle
Bayern	n= 407	TAS Bundesländer, Mai-August 2021
Baden-Württemberg	n= 406	TAS Bundesländer, Mai-August 2021
Brandenburg	n= 414	TAS Bundesländer, Mai-August 2021
Berlin	n= 410	TAS Magic Cities + Berlin, Dezember 2020 – Januar 2021
Bremen	n= 410	TAS Magic Cities + Berlin, Dezember 2020 – Januar 2021
Hamburg	n= 415	TAS Magic Cities + Berlin, Dezember 2020 – Januar 2021
Hessen	n= 401	TAS Bundesländer, Mai-August 2021
Mecklenburg-Vorpommern	n= 1.378	TAS Mecklenburg-Vorpommern + Regionen, Mai-August 2021
Niedersachsen	n= 403	TAS Bundesländer, Mai-August 2021
Nordrhein-Westfalen	n= 400	TAS Bundesländer, Mai-August 2021
Rheinland-Pfalz	n= 405	TAS Bundesländer, Mai-August 2021
Saarland	n= 403	TAS Bundesländer, Mai-August 2021
Sachsen	n= 403	TAS Bundesländer, Mai-August 2021
Sachsen-Anhalt	n= 1.621	TAS Sachsen-Anhalt + Regionen, Mai-August 2021
Schleswig-Holstein	n= 400	TAS Bundesländer, Mai-August 2021
Thüringen	n= 411	TAS Bundesländer, Mai-August 2021

# Methodik und Studiendesign

## Zentrale Fragestellungen und Skala zur Messung der Tourismusakzeptanzwerte

Fragestellungen



**Tourismusakzeptanz**  
Wohnort (TAS-W)

Nun würden wir gerne von Ihnen wissen, wie Sie die Auswirkungen des Tourismus auf (*Wohnort des Probanden*) sehen?

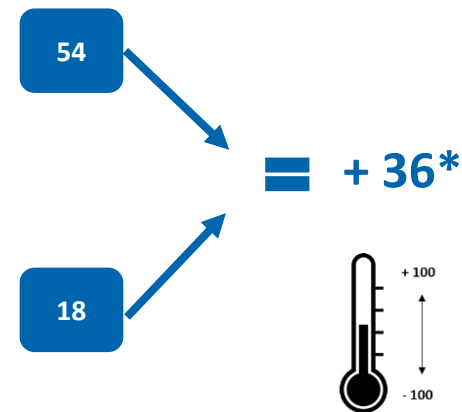


**Tourismusakzeptanz**  
Persönlich (TAS-P)

Und wie sehen Sie die Auswirkungen des Tourismus in (*Wohnort des Probanden*) für sich persönlich?

Berechnungsbeispiel

- Überwiegend positiv = 33
- Eher positiv = 21
- Neutral = 24
- Eher negativ = 10
- Überwiegend negativ = 8
- Weiß nicht = 4



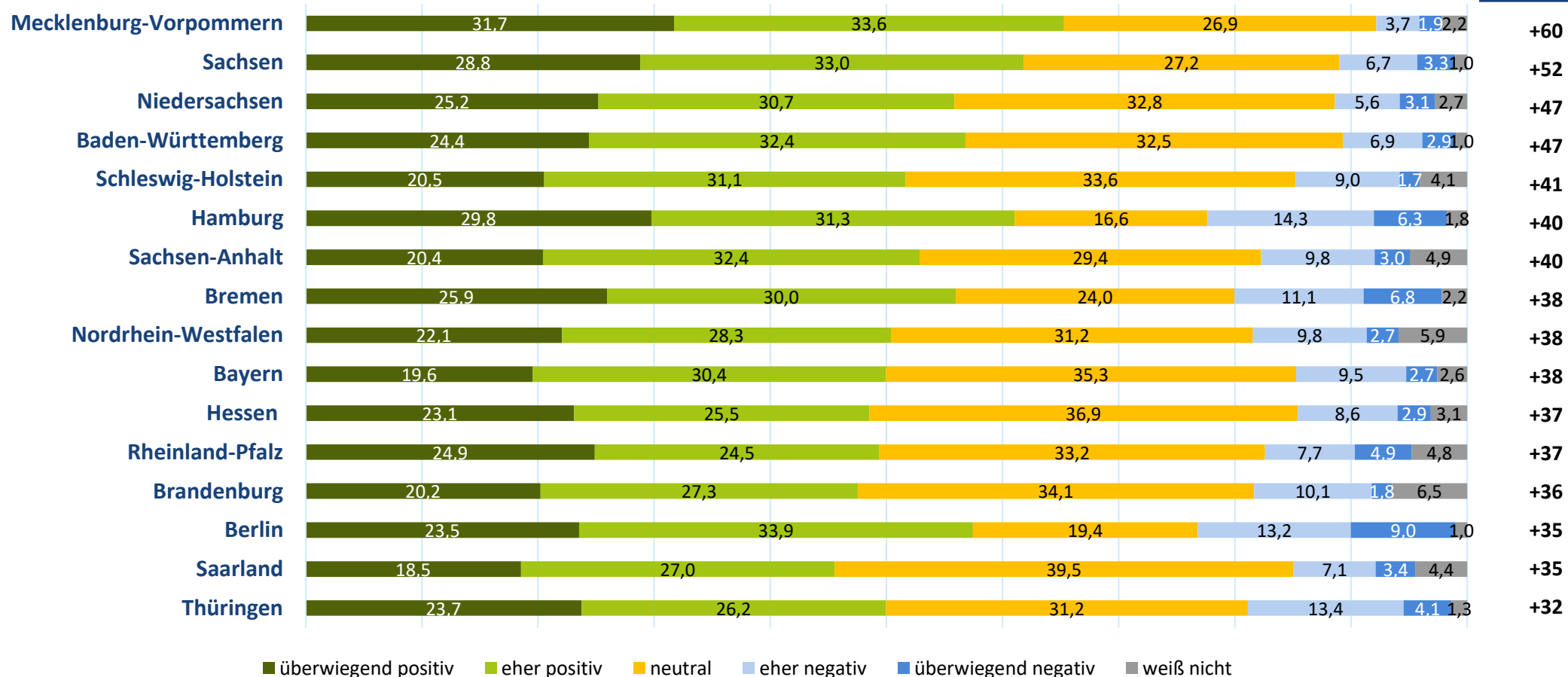
\* Fiktives Zahlenbeispiel zur Erläuterung der Berechnung.

### Berechnung des Tourismusakzeptanzsaldos

**Top-2-Wert** **-** **Low-2-Wert** **=** **Tourismusakzeptanzsaldo (TAS)**  
 („überwiegend positiv“ + „eher positiv“)      („überwiegend negativ“ + „eher negativ“)

Quelle: Deutsches Institut für Tourismusforschung (2021)

## Tourismusakzeptanz (TAS-W) im Destinationsvergleich – Bundesländer

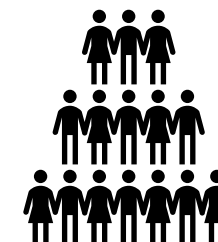


Bund 2020  
**+ 52**

Quelle: Deutsches Institut für Tourismusforschung (2021). Tourismusakzeptanzbefragung Bundesländer 2021 (Flächenbundesländer, Mai-Aug. 2021, hybrid, n= mind. 400); Deutsches Institut für Tourismusforschung (2021). Tourismusakzeptanzbefragung Magic Cities 2020 (Stadtstaaten, Dez./Jan. 2020/21), hybrid, n= mind. 400); Deutsches Institut für Tourismusforschung (2020). Tourismusakzeptanzbefragung Deutschland (Juni/Juli 2020, online, n= 3.000)

## Tourismusakzeptanz (TAS-W) im Destinationsvergleich – Bundesländer

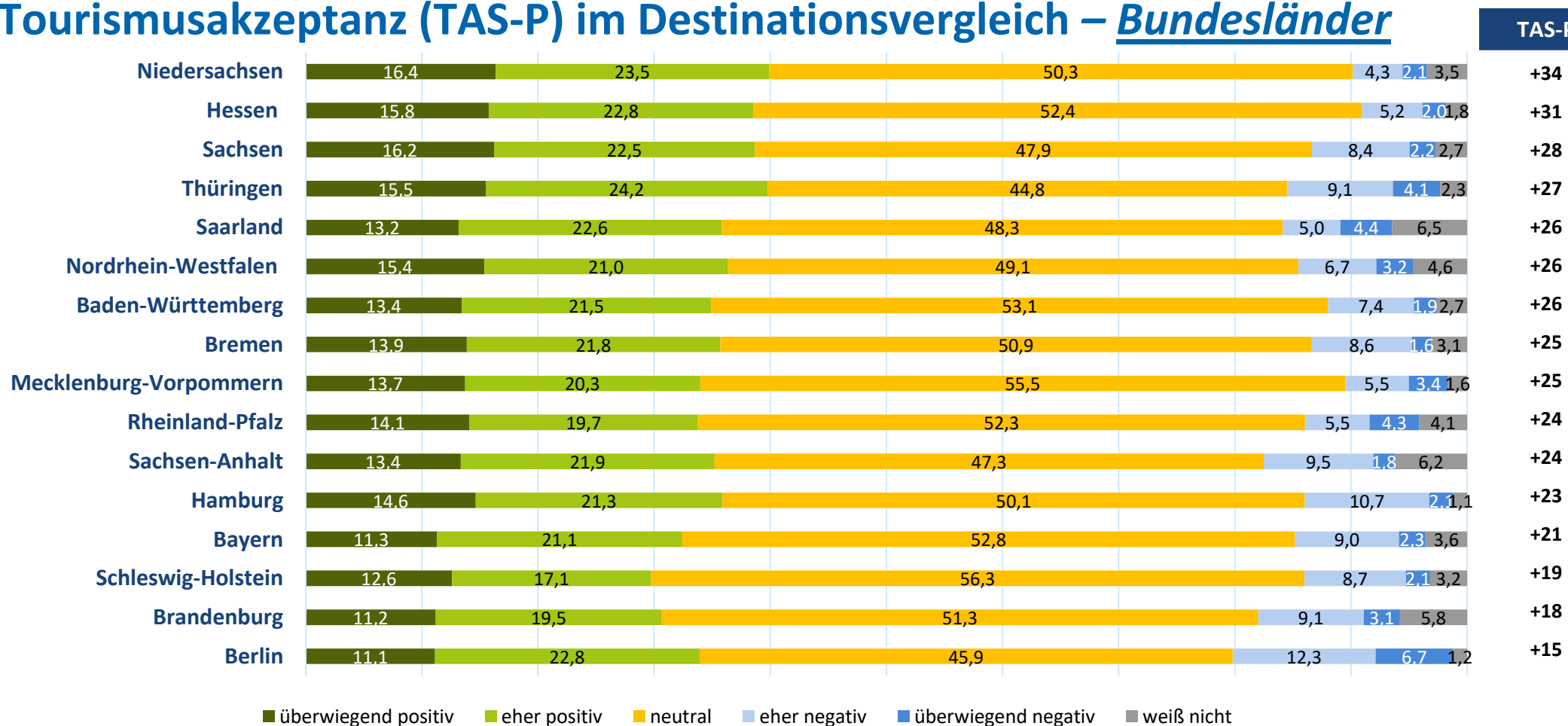
Rang	Destination	TAS-W	Rang	Destination	TAS-W
1.	Mecklenburg-Vorpommern	+60	9.	Nordrhein-Westfalen	+38
2.	Sachsen	+52	10.	Bayern	+38
3.	Niedersachsen	+47	11.	Hessen	+37
4.	Baden-Württemberg	+47	12.	Rheinland-Pfalz	+37
5.	Schleswig-Holstein	+41	13.	Brandenburg	+36
6.	Hamburg	+40	14.	Berlin	+35
7.	Sachsen-Anhalt	+40	15.	Saarland	+35
8.	Bremen	+38	16.	Thüringen	+32



Quelle: Deutsches Institut für Tourismusforschung (2021). Tourismusakzeptanzbefragung Bundesländer 2021 (Flächenbundesländer, Mai-Aug. 2021, hybrid, n= mind. 400); Deutsches Institut für Tourismusforschung (2021). Tourismusakzeptanzbefragung Magic Cities 2020 (Stadtstaaten, Dez./Jan. 2020/21), hybrid, n= mind. 400); Deutsches Institut für Tourismusforschung (2020). Tourismusakzeptanzbefragung Deutschland (Juni/Juli 2020, online, n= 3.000)



## Tourismusakzeptanz (TAS-P) im Destinationsvergleich – Bundesländer

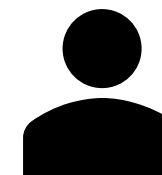



Bund 2020  
+ 24

Quelle: Deutsches Institut für Tourismusforschung (2021). Tourismusakzeptanzbefragung Bundesländer 2021 (Flächenbundesländer, Mai-Aug. 2021, hybrid, n= mind. 400); Deutsches Institut für Tourismusforschung (2021). Tourismusakzeptanzbefragung Magic Cities 2020 (Stadtstaaten, Dez./Jan. 2020/21), hybrid, n= mind. 400); Deutsches Institut für Tourismusforschung (2020). Tourismusakzeptanzbefragung Deutschland (Juni/Juli 2020, online, n= 3.000)

## Tourismusakzeptanz (TAS-P) im Destinationsvergleich – Bundesländer

Rang	Destination	TAS-P	Rang	Destination	TAS-P
1.	Niedersachsen	+34	9.	Mecklenburg-Vorpommern	+25
2.	Hessen	+31	10.	Rheinland-Pfalz	+24
3.	Sachsen	+28	11.	Sachsen-Anhalt	+24
4.	Thüringen	+27	12.	Hamburg	+23
5.	Saarland	+26	13.	Bayern	+21
6.	Nordrhein-Westfalen	+26	14.	Schleswig-Holstein	+19
7.	Baden-Württemberg	+26	15.	Brandenburg	+18
8.	Bremen	+25	16.	Berlin	+15



Quelle: Deutsches Institut für Tourismusforschung (2021). Tourismusakzeptanzbefragung Bundesländer 2021 (Flächenbundesländer, Mai-Aug. 2021, hybrid, n= mind. 400); Deutsches Institut für Tourismusforschung (2021). Tourismusakzeptanzbefragung Magic Cities 2020 (Stadtstaaten, Dez./Jan. 2020/21), hybrid, n= mind. 400); Deutsches Institut für Tourismusforschung (2020). Tourismusakzeptanzbefragung Deutschland (Juni/Juli 2020, online, n= 3.000)

## Copyright

Sämtliche Inhalte dieser Dokumentation in Form von Strategien, Modellen, Konzepten, Schaubildern, Analysen und Schlussfolgerungen sowie sonstigen geistigen Schöpfungen sind als geistiges und schöpferisches Eigentum urheberrechtlich geschützt. Eine Verwendung auch in Teilen gegenüber Dritten darf nur unter ausdrücklicher Genehmigung und Quellenangabe des Autors erfolgen, mit Ausnahme der Inhalte, die durch eine gesonderte Quellenangabe gekennzeichnet sind. Durch Übergabe dieser Dokumentation erhält der direkte Empfänger ein zeitlich befristetes, einfaches Nutzungsrecht an den urheberrechtlich geschützten Leistungen. Eine gewerbliche Nutzung außerhalb schriftlich geschlossener Vereinbarungen ist ausgeschlossen. Der Empfänger ist nicht berechtigt, diese Dokumentation oder Teile davon oder Inhalte davon zu verändern, zu veröffentlichen oder zu verbreiten. Sämtliche Inhalten unterliegen der Geheimhaltung.

**Deutsches Institut für Tourismusforschung, Oktober 2021**  
**[www.ditf-fhw.de](http://www.ditf-fhw.de)**

## Impressum

### Herausgeber

Fachhochschule Westküste  
Deutsches Institut für Tourismusforschung (FH Westküste)  
Prof. Dr. Bernd Eisenstein  
Dipl.- Kffr. (FH) Sylvia Müller, M.A.  
Fritz-Thiedemann-Ring 20  
25746 Heide/Holstein

### Projektdurchführung

Deutsches Institut für Tourismusforschung (FH Westküste), Heide

### Ansprechpartner TAS

Prof. Bernd Eisenstein (eisenstein@fh-westkueste.de)  
Dr. Sabrina Seeler (seeler@fh-westkueste.de)

***Deutsches Institut für Tourismusforschung, Oktober 2021***

***[www.ditf-fhw.de](http://www.ditf-fhw.de)***